



Арбитражный суд Московской области
107996, Россия, г. Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6
<http://www.asmo.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е **о принятии обеспечительных мер**

г. Москва

24 июля 2024 года

Дело №А41-26624/21

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Шестопаловой Ю.О., рассмотрев заявление Рашоян Астрик Рубеновны о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Павелко Игоря Николаевича (ИНН 331103516300),

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) Павелко Игоря Николаевича.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.12.2021 по делу №А41-26624/2021 Павелко Игорь Николаевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Артеменко Юрий Валерьевич

Определением от 28.12.2023 Артеменко Ю.В. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Добрышкин Владимир Николаевич.

Рашоян Астрик Рубеновна обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о понуждении финансового управляющего к заключению договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «Торговый дом «Гарсонуйский ГОК» с Рашоян Астрик Рубеновной по цене 1 305 000,00 руб. Данное заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 19.09.2024 на 12.00.

Одновременно Рашоян Астрик Рубеновна обратилась с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде обязания финансового управляющего Добрышкина В.Н. приостановить торги №СТПБ-1985-3, назначенные на 31.07.2024 в 12:00 на ЭТП «Сибирская торговая площадка», по продаже 100% доли в уставном капитале ООО «ТД ГОК» и запрета осуществлять любые действия, связанные с реализацией данного имущества, до момента вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления

Рашоян А.Р. о понуждении финансового управляющего к заключению договора купли-продажи.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер, суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер, исходя из разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Из указанных норм, а также положений части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что заявитель должен обосновать ходатайство, указать обеспечительную меру, которую он просит применить, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

На основании п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно пункту 4 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2003 №390-О по своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных названной выше нормой, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

При этом оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении конкретных обстоятельств дела.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленного ходатайства заявитель указал, что Рашоян А.Р. обратилась в суд с заявлением о понуждении к заключению договора купли-продажи. В случае удовлетворения требований Рашоян А.Р. финансовый управляющий будет обязан заключить договор с Рашоян А.Р. и передать ей права на долю в уставном капитале ООО «ТД ГОК».

Исходя из материалов дела, суд приходит к выводу, что в данном случае испрашиваемая обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора и заявленными требованиями, соразмерна этим требованиям, направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами и обеспечивает соблюдение баланса интересов всех лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Позиция в отношении стандарта доказывания необходимости принятия обеспечительных мер в обособленных спорах в делах о банкротстве сформирована судебной практикой в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004 (2) по делу N А40-80460/2015.

Следует отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является

представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

В рассматриваемом случае суд полагает доказанным наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, поскольку определением от 24.07.2024 к производству принято заявление о понуждении финансового управляющего к заключению договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «Торговый дом «Гарсонуйский ГОК» с Рашоян Астрик Рубеновной по цене 1 305 000,00 руб.

Суд, согласившись с доводами заявителя, на основании представленных документов, пришел к выводу о том, что принятие обеспечительных мер в отношении спорного имущества позволит сохранить имущество, тогда как их непринятие может привести к затягиванию дела о банкротстве и невозможности исполнения определения суда.

Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права ответчика, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов.

Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отношении принятых судом мер суд обращает внимание на невозможность проверки наличия возражений ответчиков с учетом специального срока разрешения ходатайств о принятии обеспечительных мер без извещения сторон.

Принимая во внимание изложенное, и также учитывая, что испрашиваемые обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора и заявленными требованиями, соразмерны этим требованиям, направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами и обеспечивает соблюдение баланса интересов всех лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Суд отмечает, что ч. 7 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального Закона от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс

Российской Федерации» не предусмотрена возможность обжалования определения о принятии обеспечительных мер.

Вместе с тем в силу названной нормы в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Рашоян Астрик Рубеновны удовлетворить.

Обязать финансового управляющего Добрышкина В.Н. приостановить торги №СТПБ-1985-3, назначенные на 31.07.2024 в 12:00 на ЭТП «Сибирская торговая площадка», по продаже 100% доли в уставном капитале ООО «ТД ГОК» и запрета осуществлять любые действия, связанные с реализацией данного имущества, до момента вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Рашоян А.Р. о понуждении финансового управляющего к заключению договора купли-продажи.

Судья

Ю.О. Шестопалова